

Usl - 1793/2021

UPRAVNI SUD U SPLITU

za

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Tužitelj: **Sinj d.d. u stečaju, OIB: 23943934509**
zastupan po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, a ova
po pun. Marija Jerončić Mandić, odv. u Splitu

Tuženik: **CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU REPUBLIKE
HRVATSKE, OIB: 38083028711, I. Lučića 6, Zagreb**

Ž A L B A

*Protiv presude Upravnog suda u Splitu
Usl - 1793/21-12 od 27. srpnja 2022.*

Protiv uvodno citirane presude Upravnog suda u Splitu tužitelj pravovremeno podnosi žalbu pobijajući presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Citiranom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Centra za rekonstruiranje i prodaju Republike Hrvatske, KLASA: 943-01/20-02/112, URBROJ: 360-04-03/05-2021-10 od 15. ožujka 2021. godine.

Citirano stajalište prvostupanjskog suda, tužitelj ne može prihvatiti kao pravilno i zakonito zbog slijedećeg:

Rješenjem tuženika Centra za restrukturiranje i prodaju Republike Hrvatske (dalje CERP), KLASA: 943-01/20-02/112, URBROJ: 360-04-03/05-2021-10 od 15. ožujka 2021. godine odbijen je zahtjev tužitelja Sinj d.d. u stečaju, za izdavanjem Uvjerenja da je u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGP "SINJ" Sinj, na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procijenjeno zemljište ukupne površine 15240 m², koje se sastoji od čest. zem. 239/17, Z.U. 2209, K.O. Sinj, neplodno, površine 1041 m², čest. zem. 239/18, Z.U. 2209, K.O. Sinj, neplodno, površine 2009 m² i čest. zem. 219, Z.U. 1475, K.O. Sinj, dvor, neplodno, površine 12190 m².

U obrazloženju presude prvostupanjski sud u bitnom zaključuje da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim jer iskaz nekretnina procijenjenih u postupku pretvorbe predstavlja javnu ispravu o činjenicama o kojima izdavatelj vodi službenu evidenciju i može se izmijeniti samo sukladno odredbi članka 159. stavak 5. ZUP-a ukoliko sadržajno nije u skladu sa stanjem spisa predmetne pretvorbe, a što nije slučaj u predmetnoj upravnoj stvari.

Pri tome, prvostupanjski sud nije prihvatio niti ijedan prijedlog tužitelja za izvođenje dokaza u cilju dokazivanja da su nekretnine označene kao č.zem. 239/17 i č.zem. 239/18, Z.U. 2209 K.O. Sinj procijenjene u kapital SINJ-a d.d.-u stečaju zbog čega je pobijano rješenje doneseno temeljem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja koje proturječi sadržaju Elaborata o pretvorbi društvenog poduzeća IGP „Sinj”, Sinj, i posljedično pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

U pogledu utvrđenja činjenice jesu li nekretnine označene kao č.zem. 239/17 i č.zem. 239/18, Z.U. 2209 K.O. Sinj procijenjene u postupku pretvorbe isključivo je mjerodavan spis pretvorbe društvenog poduzeća, u konkretnom slučaju Elaborat o pretvorbi IGP "SINJ", KLASA: 05-16/92-06/187.

Prvostupanjski sud pregledom Elaborata o pretvorbi utvrđuje da je predmet procjene bilo zemljište ukupne površine **15.240 m²**, dok je vještačenjem stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića od 18. svibnja 2018., čije vještvo je tužitelj priložio uz tužbu, utvrđena površina nekadašnjeg posjeda poduzeća SINJ od **20.910 m²**. Prvostupanjski sud zatim utvrđuje da su pored zemljišta procijenjeni i objekti: portirnica, stražara kod vage, glavno skladište, upravna zgrada gornja baraka, upravna zgrada donja, nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu, pogon žbuke, zgrada drobilica, mehanička radionica, zgrada betonare, voznog parka i žbuke, a da iz kopija katastarskog plana proizlazi kako na k.č. br. 239/17 i 239/18, K.O. Sinj, nisu bili izgrađeni objekti iz čega izvodi zaključak kako navedene nekretnine nisu bile predmet procjene u postupku pretvorbe.

Međutim, tužitelj je već u tužbu ukazao na nelogičnosti koje se odnose na procijenjenu površinu zemljišta i površine procijenjenih objekata, što i sam tuženik u odgovoru na tužbu potvrđuje navodeći da u elaboratu o pretvorbi društvenog poduzeća IGP „Sinj” nije jednoznačno definirano koje se čestice i u kojim površinama na lokaciji Sinj, Industrijski pogon procjenjuju, već je samo navedena ukupna površina procijenjenog zemljišta na navedenoj lokaciji od 15.240 m².

Tužitelj je uz tužbu dostavio vještačenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju i hidrografiju Tomislava Čipčića u kojem je identificirana lokacija „Sinj, Industrijski pogon" te su izmjerene površine svih objekata u ukupnom iznosu od 2.692 m² što zajedno s bloketarom koja se nalazi na č.zem. 239/17 K.O. Sinj, površine 1.771 m², te betonarom koja se nalazi na č.zem. 239/17 K.O. Sinj, površine 744 m², daju površinu od 20.447 m², kolika je ukupna površina lokacije „Sinj, Industrijski pogon". Manja razlika u odnosu na površinu od 20.910 m² koliko je izmjerio vještak Čipčić, nastala zbog neodržavanja i točnosti katastarskog plana, što je naveo i sam vještak.

Tuženik nije u svom utvrđenju naveo površinu svake pojedinačne čestice, a razlog je što pojedinačne čestice ne daju zbroj od 15.240 m², koliko je ukupno procijenjena površina zemljišta na lokaciji Sinj, Industrijski pogon, koja je navedena u Elaboratu o procijeni već daju zbroj od 15.707 m².

Uvidom u stranicu Elaborata o pretvorbi označenu s **H36** pod točkom 2.3. Pogon za proizvodnju betona i betonskih blokova može se utvrditi da su procijenjeni građevinski radovi betonare u iznosu od 51.800 DEM i građevinski radovi bloketare u iznosu od 80.301 DEM. Građevinski radovi su izvedeni - izgrađeni na zemljištu i trajno su povezani sa zemljištem na kojem se nalaze, njegov su sastavni dio. Budući su nesporno betonara i bloketara izgrađene na č.zem. 239/18 i č.zem. 239/17 K.O. Sinj.

Ako su ove činjenice točne, a jesu, jer su sastavni dio Programa pretvorbe društvenog poduzeća IGP „SINJ" Sinj i evidentne su u Elaboratu o pretvorbi, oda nije jasno zbog čega prvostupanjski sud nije dao ocjenu ovih činjenica, koje po stajalištu tužitelja predstavljaju odlučne činjenice koje ukazuju da su č.zem. 239/18 i č.zem. 239/17 K.O. Sinj procijenjene u postupku pretvorbe kao pogoni betonare i bloketare koji se nalaze upravo na tim dvjema česticama, što potvrđuje i vještvo vještaka Tomislava Čipčića koje je priloženo uz tužbu.

Prvostupanjski sud nije prihvatio dokazni prijedlog tužitelja o potrebi izvođenja dokaza geodetskim vještačenjem po vještaku mjerniku, na okolnosti utvrđivanja površina svih nekretnina koje su obuhvaćene i evidentne u Elaboratu o pretvorbi budući da ukupna površina čestice 239/17 (2.508 m²) i 239/18 (2.957 m²) iznosi 5.565 m² što ne odgovara razlici ukupne površine zemljišta koje, prema tvrdnjama tuženika, iznosi 20.458 m² i procijenjenog zemljišta površine 15.240 m² za koje se također ne može decidirano utvrditi u kojim površinama je obuhvaćena koja čestica.

Naime, od katastarskih čestice koje je naveo CERP da su procijenjene kao zemljište samo je č.zem. 219 u naravi zemljište dok su sve ostale navedene č.zgr. 959, 960, 961, 962, 1172, 1176 i 1178 u naravi izgrađeni objekti.

Što se tiče objekata za koje je CERP utvrdio da su procijenjeni navodi se da je

- portirnica - zgrada izgrađena na č.zem. 219 KO Sinj,
- stražara kod vage - zgrada koja nosi oznaku č.zgr. 960,
- glavno skladište - zgrada č.zgr. 959 i dio č.zem. 219 i to kao centralno skladište građevinskog materijala,
- upravna zgrada gornja baraka - zgrada koja nosi oznaku č.zgr. 1172 KO Sinj,
- upravna zgrada donja - zgrada koja je dio č.zgr. 961 KO Sinj,

- nadstrešnica s kućicom u armiračkom pogonu koji nosi oznaku č.zem. 219 kao armirački pogon,
- pogon žbuke - dio zgrade oznake 961 KO Sinj,
- zgrada drobilica - zgrada oznake č.zgr. 1178 KO Sinj,
- mehanička radionica - dio zgrade č.zgr. 961 KO Sinj,
- zgrada šefa betonare, voznog parka i žbuke - zgrada oznake č.zgr. 1176 KO Sinj

Upravo površina zemljišta od 15.240 m² i površine navedenih objekata u ukupnom iznosu od 2.692 m² zajedno s

- bloketarom na č.zem. 239/17 KO Sinj površine 1771 m²,
- betonarom na č.zem. 239/17 KO Sinj površine 744 m²,

daju ukupnu površinu lokacije u Sinju, Industrijski pogon koja je izmjerena i identificirana od strane vještaka Tomislava Čipčića.

Tuženik je prihvatio Program pretvorbe koji je pregledan i odobren od stručnih službi Agencije Republike Hrvatske za restrukturiranje i razvoj te je temeljem njega izvršena pretvorba društvenog poduzeća IGP „SINJ“, Sinj slijedom čega ne bi trebalo biti spora oko toga koje su čestice procijenjene u postupku pretvorbe i privatizacije.

Stečajna upraviteljica tužitelja je uz pomoć vještaka Tomislava Čipčića i bivših radnika tužitelja koji su bili angažirani na izradi Programa, utvrdila točne površine procijenjenih nekretnina slijedom čega je prvostupanjski sud trebao izvesti predložene dokaze saslušanjem stečajne upraviteljice i geodetskim vještačenjem te na taj način omogućiti tužitelju dokazivanje odlučnih činjenica na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev.

Slijedom iznijetoga, predlaže se da Visoki upravni sud Republike Hrvatske povodom ove žalbe donese slijedeću

P r e s u d a

- I. Poništava se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-1793/21-12 od 27. srpnja 2022.
- II. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja te se poništava rješenja Centra za rekonstruiranje i prodaju Republike Hrvatske, KLASA: 943-01/20-02/112, URBROJ: 360-04-03/05-2021-10 od 15. ožujka 2021. godine. i predmet se vraća tuženiku na ponovni postupak.
- III. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju troškove upravnog spora

Tužitelj p.p.